

VERBALE DI GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA
con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa
(art. 95 – D. Lgs. n° 50/2016)

per l'appalto dei lavori di
**AMPLIAMENTO DEL CAMPUS RESIDENZIALE DELL'UNIVERSITÀ DI CAMERINO SITO
IN VIA D'ACCORSO NEL COMUNE DI CAMERINO (MC)**
CIG: 7733288F20 CUP: E18D17000040007
Importo complessivo dell'appalto 1.629.880,57 di cui € 33.000,00 per oneri per la sicurezza

7^ SEDUTA (riservata)

Addì 17, alle ore 11:00, del mese di aprile dell'anno 2019, presso l'Associazione della Croce Rossa Italiana – Unità di Progetto "Sisma Centro Italia" (via Bernardino Ramazzini, 31 00151 Roma) ha luogo l'esperimento di procedura aperta per la gara di cui in epigrafe.

Presiede la gara la Commissione, giusta nomina con provvedimento n. 5 del 12/09/2019 costituita dai componenti di seguito elencati:

1. dott.ssa Marianna Cristiano, Unità Sisma Centro Italia, PRESIDENTE;
2. arch. Raffaella Giannotti, COMPONENTE
3. ing. Alfredo Sasso, COMPONENTE E SEGRETARIO VERBALIZZANTE.

Si richiama integralmente il contenuto del verbale della precedente seduta di gara (6ª seduta pubblica) del 05/04/2019, prot.11878/E.

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta e dichiara aperta la stessa.

La Commissione, pertanto, come stabilito dal disciplinare di gara, procede in seduta riservata all'esame della documentazione tecnica presentata dagli operatori economici. Vengono analizzati gli operatori economici indicati nel seguito:

Offerta tecnica del concorrente n. 1: COGECO7 srl

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

Seppur non individua le macrofasi, tratta in maniera sufficientemente approfondita gli aspetti richiesti dal disciplinare.

Offerta tecnica del concorrente n. 2: CONSORZIO STABILE CAMPANIA

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

2/5

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

L'offerente non individua le macrofasi di lavorazione richieste dal disciplinare, approfondisce poco gli aspetti dell'organizzazione del cantiere e delle relative mitigazioni concentrandosi soprattutto sul tema del project management.

Offerta tecnica del concorrente n. 3: COSMO srl

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

L'offerente non individua le macrofasi di lavorazione richieste dal disciplinare, la proposta è generica e non specifica per il cantiere in oggetto. Si rilevano proposte non connesse alle lavorazioni previste in appalto, quali la tecnica di demolizione selettiva, pur non essendo previste demolizioni, inoltre sono presenti refusi (utenza ospedaliera, ecc.)

Offerta tecnica del concorrente n. 4: CRUCIANELLI, RESTEDILE (mandataria), SARDELLINI COSTRUZIONI (mandante), EREDI PACI GERARDO (mandante)

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

Struttura l'offerta per ogni punto previsto dal disciplinare, definisce le macrofasi. La proposta è ben strutturata e approfondita.

Offerta tecnica del concorrente n. 5: FRIMAT

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

Relazione generica, essendo strutturata come un elenco di misure non contestualizzabili con il lavoro in oggetto. Sono presenti refusi relativi ad altre gare (via Torino, Università Ca' Foscari e gli hold down (connessioni per sistemi strutturali in legno).

Offerta tecnica del concorrente n. 6: GASPARI GABRIELE srl (mandataria), MANCINI ILIO srl (mandante)

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

Seppur non sono state individuate le macrofasi, la proposta è abbastanza approfondita e affronta i vari aspetti proponendo soluzioni.

Offerta tecnica del concorrente n. 7: GISAM COSTRUZIONI sas

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione
Individua le macrofasie, tratta in maniera organica gli aspetti richiesti dal disciplinare, approfondendone alcuni più di altri.

Offerta tecnica del concorrente n. 8: GUTTORIELLO COSTRUZIONI srl e PRAVIA srl

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

Gli aspetti sono trattati in maniera confusionaria e disorganica, poco approfonditi e con riferimenti di legge obsoleti. Parte della relazione tratta aspetti della sicurezza del cantiere che sono obbligatori per legge, sono presenti anche aspetti non richiesti e non pertinenti al presente criterio.

Offerta tecnica del concorrente n. 9: ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI srl

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

Seppur non individua le macrofasie, tratta in maniera abbastanza sufficiente gli aspetti richiesti dal disciplinare.

Offerta tecnica del concorrente n. 10: LA CASCINA COSTRUZIONI

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

Individua macrofasie e tratta in maniera sufficientemente approfondita l'organizzazione del cantiere e le misure di mitigazione.

Offerta tecnica del concorrente n. 11: NEFER (mandataria), TRAVAGLINI COSTRUZIONI (mandante), SIEM (mandante), CAT IMPIANTI (mandante)

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

L'individuazione delle macrofasie non è completa, tratta tutti i punti richiesti approfondendo maggiormente gli aspetti dell'acustica, quelli delle polveri e della sicurezza in generale.

Offerta tecnica del concorrente n. 12: RENNOVA

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

Molto bene definite ed approfondite le macrofasie del cantiere, la relativa organizzazione nonché le misure di mitigazione;

Offerta tecnica del concorrente n. 13: SAULLE IMPIANTI srl

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

Seppur le macrofasi individuate non siano connesse direttamente con la mitigazione dei relativi impatti, l'operatore economico propone sufficienti misure per la riduzione degli stessi. Viene proposta una riduzione dell'area di cantiere.

Offerta tecnica del concorrente n. 14: SIMO COSTRUZIONI srl unip (mandataria), ELETTRICA BELLAGAMBA LUCA (mandante)

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

La proposta migliorativa identifica le macrofasi prevedendo misure di mitigazione solo per alcune di esse.

Offerta tecnica del concorrente n. 15: SAREP srl

Viene analizzato il contenuto della busta B, nel dettaglio è stata esaminata la documentazione relativa ai criteri indicati nel seguito.

Criterio B - Sub criterio E (5 punti): cantierizzazione

Seppur non individua le macrofasi, tratta in maniera organicamente approfondita tutti gli aspetti richiesti dal disciplinare.

La commissione, per il subcriterio esaminato nella presente seduta, si riserva di esprimere la propria valutazione dopo avere visionato i successivi criteri.

La Commissione alle ore 18.50 dichiara concluse le operazioni della settima seduta di gara.

Del che è verbale che previa, lettura, viene confermato e sottoscritto.

dott.ssa Marianna Cristiano,

arch. Raffaella Giannotti,

ing. Alfredo Sasso,