



GARA PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016

**PER L'APPALTO DEI SERVIZI DI PULIZIA DEI LOCALI SITI IN ROMA DELL'ASSOCIAZIONE
DELLA CROCE ROSSA ITALIANA – OdV**

CPV 90911000-6 Servizi di pulizia di alloggi, edifici e finestre

N. GARA 7570923 - CIG 807015890D

VERBALE n. 2

L'anno duemiladiciannove (2020) questo giorno 23 del mese di gennaio alle ore 15.00, presso l'Associazione della Croce Rossa Italiana, Via Ramazzini 31, sono presenti:

- Federica Caponi, in qualità di RUP;
- Patrizia Lami, in qualità di segretario verbalizzante;
- Anna Maria Mancuso, in qualità di testimone;

PREMESSO CHE:

- con proprio Atto a contrarre 433/2019 è stata indetta una procedura aperta telematica tramite la Piattaforma Net4market, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016, pubblicata sulla G.U.C.E. - GU/S S204 del 22/10/2019 - 497008-2019-IT e sulla G.U.R.I. n. 127 del 28 ottobre 2019, per l'affidamento dei servizi in oggetto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3 del d.lgs. 50/2016.
- sulla Piattaforma Net4market sono stati caricati i seguenti documenti:
 1. Allegato A: Bando di gara;
 2. Allegato B: Disciplinare di Gara;
 3. Allegato C: Capitolato Tecnico;
 4. Allegato D: Allegati al Capitolato Tecnico;
 5. Allegato E: DUVRI;
 6. Allegato F: Domanda di partecipazione;
 7. Allegato G: DGUE;
 8. Allegato H: Schema di Contratto;
 9. Allegato I: Dichiarazione Integrativa art. 80;
 10. Allegato J: Patto di Integrità;
 11. Allegato K: Disciplinare Telematico;
 12. Allegato L: Schema di Offerta Economica;

13. Allegato M: Tabella elenco personale impiegato attuale aggiudicatario;
- con Verbale N. 1 del 5 dicembre 2019, è stata effettuata la disamina della documentazione amministrativa, presentata dalle n. 45 (quarantacinque) ditte offerenti, in seduta pubblica ad esito della quale si è disposta l'attivazione del soccorso istruttorio, ex art. 83, comma 9, per n. 16 (sedici) ditte partecipanti, di seguito elencate:

- 1) **B&B SERVICE Soc. Coop.**
- 2) **FERRO SERVIZI S.R.L**
- 3) **FLORIDA 2000 SRL**
- 4) **GEM SRL**
- 5) **G.P. SERVIZI S.R.L.**
- 6) **I.C. SERVIZI S.R.L.**
- 7) **ISSITALIA A. BARBATO S.R.L. & MERANESE SERVIZI S.P.A.**
- 8) **LA PULITECNICA S.R.L.**
- 9) **MIORELLI SERVICE S.P.A.**
- 10) **NUOVA LA PERLA S.R.L.**
- 11) **PFE S.P.A.**
- 12) **PULI SERVICE S.R.L.**
- 13) **ROMA MULTISERVIZI S.P.A.**
- 14) **SOC. COOP. OMEGA SERVICE**
- 15) **TECNICA FACILITY MANAGEMENT S.P.A.**
- 16) **EUROMAC European Maintenance Cleaning srl.**

Il Rup, esaminata la documentazione pervenuta nei termini di chiusura del soccorso istruttorio, attesta preliminarmente che n. 2 (due) ditte, indicate di seguito, non hanno fornito alcuna risposta alla richiesta del soccorso istruttorio, non avendo inviato alcuna documentazione:

1. **GEM SRL;**
2. **EUROMAC European Maintenance Cleaning srl;**

Pertanto, il RUP dispone l'**esclusione** delle stesse ditte:

1. **GEM SRL;**
2. **EUROMAC European Maintenance Cleaning srl;**

Il Rup passa, quindi, alla verifica della documentazione pervenuta nei termini, presentate dalle altre ditte e attesta quanto segue:

3. NUOVA LA PERLA S.R.L.

la documentazione prodotta, in riscontro al soccorso istruttorio, è pervenuta nei termini, ma il DGUE risulta nuovamente carente in una delle parti di cui era stata richiesta la completa compilazione, precisamente PARTE III, sezione C. Pertanto, il RUP **esclude** l'offerente;

4. B&B SERVICE Soc. Coop.

Il Rup, valutato che la documentazione prodotta in riscontro al soccorso istruttorio è pervenuta nei termini, preso atto della regolarità della stessa, **ammette** l'offerente alla successiva fase di gara.

5. FERRO SERVIZI S.R.L.

Il Rup, valutato che la documentazione prodotta in riscontro al soccorso istruttorio è pervenuta nei termini, preso atto della regolarità della stessa, **ammette** l'offerente alla successiva fase di gara.

6. I.C. SERVIZI S.R.L.

Il Rup, valutato che la documentazione prodotta in riscontro al soccorso istruttorio è pervenuta nei termini, preso atto della regolarità della stessa, **ammette** l'offerente alla successiva fase di gara.

7. ISSITALIA A. BARBATO S.R.L. & MERANESE SERVIZI S.P.A.

Il Rup, valutato che la documentazione prodotta in riscontro al soccorso istruttorio è pervenuta nei termini, preso atto della regolarità della stessa, **ammette** l'offerente alla successiva fase di gara.

8. LA PULITECNICA S.R.L.

Il Rup, valutato che la documentazione prodotta in riscontro al soccorso istruttorio è pervenuta nei termini, preso atto della regolarità della stessa, **ammette** l'offerente alla successiva fase di gara.

9. MIORELLI SERVICE S.P.A.

Il Rup, valutato che la documentazione prodotta in riscontro al soccorso istruttorio è pervenuta nei termini, preso atto della regolarità della stessa, **ammette** l'offerente alla successiva fase di gara.

10. PFE S.P.A.

Il Rup, valutato che la documentazione prodotta in riscontro al soccorso istruttorio è pervenuta nei termini, preso atto della regolarità della stessa, **ammette** l'offerente alla successiva fase di gara.

11. PULI SERVICE S.R.L.

Il Rup, valutato che la documentazione prodotta in riscontro al soccorso istruttorio è pervenuta nei termini, preso atto della regolarità della stessa, **ammette** l'offerente alla successiva fase di gara.

12. ROMA MULTISERVIZI S.P.A.

Il Rup, valutato che la documentazione prodotta in riscontro al soccorso istruttorio è pervenuta nei termini, preso atto della regolarità della stessa, **ammette** l'offerente alla successiva fase di gara.

13.SOC. COOP. OMEGA SERVICE

Il Rup, valutato che la documentazione prodotta in riscontro al soccorso istruttorio è pervenuta nei termini, preso atto della regolarità della stessa, **ammette** l'offerente alla successiva fase di gara.

14.TECNICA FACILITY MANAGEMENT S.P.A.

Il Rup, valutato che la documentazione prodotta in riscontro al soccorso istruttorio è pervenuta nei termini, preso atto della regolarità della stessa, **ammette** l'offerente alla successiva fase di gara.

Infine, per quanto riguarda le ultime n. 2 (due) ditte coinvolte nel soccorso istruttorio, **FLORIDA 2000 SRL** e **G.P. SERVIZI S.R.L.**, il Rup osserva che:

- a) ciascuno dei concorrenti ha reso, in riscontro alla richiesta di attivazione del soccorso istruttorio, una dichiarazione sostitutiva d'atto notorio, con la quale si esclude l'esistenza di una situazione di controllo o collegamento, ex art. 2359 c.c., e che le relative offerte sono state formulate autonomamente, non essendo imputabili a un unico centro decisionale;
- b) da un'indagine condotta dalla stazione appaltante non è stato possibile accertare la presenza di ulteriori indizi rivelatori di un effettivo collegamento sostanziale tra le predette imprese, sia di carattere soggettivo (a titolo esemplificativo, intreccio parentale tra organi rappresentativi o tra soci o direttori tecnici, contiguità di sede, utenze in comune), che di carattere oggettivo (identiche modalità formali nella presentazione della documentazione, strette relazioni temporali e locali per l'inoltro della documentazione di gara, significative vicinanze cronologiche tra le polizze assicurative a garanzia delle offerte o identità del garante, etc.).
- c) Il RUP evidenzia infatti che se è pur vero che non sussiste l'automatica esclusione dalla gara per la sola esistenza di rapporto di controllo tra le imprese, è altrettanto vero che non sussistendo alcune onere per la SA di provare in concreto l'avvenuta alterazione del gioco concorrenziale, risulta sufficiente, ai fini escludenti, la sola verifica delle circostanze concrete che offrano indizi adeguati circa l'esistenza dell'unicità del centro decisionale. Così è sicuramente sufficiente, ai fini dell'esclusione, la verifica della presenza di indizi concreti ed oggettivi di collegamento sostanziale tra imprese, quali il medesimo indirizzo di residenza degli amministratori, una polizza fideiussoria rilasciata dalla medesima compagnia assicuratrice, la medesima data di pagamento del contributo Anac (come chiarito anche dal Cons. Stato, sez. V, sent. 1753/2018; Tar Sardegna, sent. 163/2018; Tar Sicilia, sent. 1543/2017).

All'esito delle verifiche effettuate, il RUP attesta che non sono stati riscontrati circostanze concrete che offrano indizi adeguati circa l'esistenza dell'unicità del centro decisionale tra le due ditte, salvo l'aver

riscontrato nella domanda di partecipazione inviata dalla ditta G.P. SERVIZI SRL l'inserimento della P.Iva della ditta FLORIDA 2000 SRL.

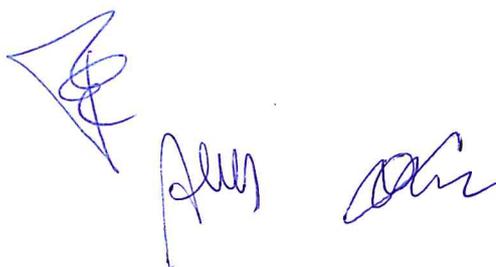
Non è infatti sufficiente una generica ipotesi di collegamento "di fatto", quanto piuttosto dimostrare una concreta lesione dell'interesse tutelato dalla norma, volta ad impedire un preventivo e concreto concerto delle offerte. E' necessario, infatti, riscontrare un'adeguata prova, riferita alle concrete circostanze del caso, circa il fatto che la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili a un unico centro decisionale (ex multis Consiglio di Stato - Sez. V - Sentenza 4 gennaio 2018, n. 58).

Il RUP verifica infine la restante documentazione pervenuta, a seguito delle ulteriori richieste effettuate in sede di soccorso istruttorio, aventi ad oggetto per entrambi i concorrenti delle integrazioni in ordine alle dichiarazioni contenute nei DGUE.

Il RUP alla conclusione di tale attività istruttoria dispone l'**ammissione** alla successiva fase di gara di entrambe le ditte, G.P. SERVIZI SRL e FLORIDA 2000 SRL.

Pertanto, le ditte ammesse alla successiva fase di gara sono le seguenti:

- 1) AUREA SERVIZI S.R.L.;
- 2) B&B SERVICE;
- 3) BSF S.R.L.;
- 4) C.M. SERVICE S.R.L.;
- 5) CON. FOR. SERVICE S.R.L.;
- 6) C.N.C.P. CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE PLURISERVIZI;
- 7) CONSORZIO STABILE IMPERO;
- 8) CONSORZIO STABILE INSTANT SERVICE;
- 9) CONSORZIO STABILE TEDESCHI SOC. CONS A R.L.;
- 10) COOPERATIVA EUROPA SERVIZI;
- 11) COPERNICO S.C.P.A.;
- 12) EURO & PROMOS FM S.P.A.;
- 13) EUROAPPALTI S.R.L.;
- 14) FERRO SERVIZI S.R.L.;
- 15) FIDENTE SPA;
- 16) FLORIDA 2000 SRL;
- 17) GE.DI.S. S.C. A R.L.;

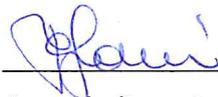


- 18) GENER SERVICE SRL;**
- 19) G.P. SERVIZI S.R.L.;**
- 20) I.C. SERVIZI S.R.L.;**
- 21) ISSITALIA A. BARBATO S.R.L.;**
- 22) LA LUCENTE SPA;**
- 23) LA MINOPOLI S.R.L.;**
- 24) LA PULITECNICA S.R.L.;**
- 25) LGA SERVICE Soc. Coop.;**
- 26) MARKAS S.R.L.;**
- 27) MIORELLI SERVICE S.P.A.;**
- 28) N.S.I. NIGRA SERVIZI ITALIA Soc. Coop;**
- 29) PFE S.P.A.;**
- 30) PLUS SERVICES S.R.L.;**
- 31) PULI SERVICE S.R.L.;**
- 32) PULIM 2000 Soc. Coop;**
- 33) PULINET SERVIZI SRL;**
- 34) ROMA MULTISERVIZI S.P.A.;**
- 35) S.G.M. S.R.L.;**
- 36) SAGAD S.R.L.;**
- 37) SNAM LAZIO SUD SRL;**
- 38) SOC. COOP. OMEGA SERVICE;**
- 39) TEAM SERVICE S.C. A R.L.;**
- 40) TECNICA FACILITY MANAGEMENT S.P.A.;**
- 41) ZENITH SERVICES GROUP S.P.A.**

Il RUP dichiara chiusa la seduta alle ore 16.30.

Letto, approvato e sottoscritto in tutte le n. 6 (sei) pagine che compongono il presente verbale, oltre allegati.

Federica Caponi, in qualità di RUP



Patrizia Lami, in qualità di segretario verbalizzante



Anna Maria Mancuso, in qualità di Testimone

